

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: **Dostawa środków czystości w 2019 roku, gdzie zastosowano podział na części,**

1. Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Ropczycach, informuje, że w prowadzonym postępowaniu na realizację zadania pn. **Dostawa środków czystości w 2019 roku, gdzie zastosowano podział na części,** wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Nr części / nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem liczba punktów	Streszczenie
I / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	11 819,95 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
II / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	13 082,25 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
III / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	4 996,35 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
IV / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów, ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	4 226,16 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
V / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów, ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	9 719,90 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
VI / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów, ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	9 705,19 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
VII / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	6 167,67 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
VIII / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów, ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	2 426,59 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.

IX / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	3 237,65 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
X / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	5 235,81 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XI / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	7 491,20 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XII / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	6 378,20	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XIII / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	6 397,30 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XIV / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	8 194,40 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XV / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	2 190,41 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XVI / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	1 597,10 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XVII / 1	HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5	8 096,90 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.
XVIII / 2	Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j.	2 230,29 zł	100,00 pkt.	100,00 pkt.	Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty w/w Wykonawców wpłynęły do Zamawiającego w wyznaczonym terminie i zostały uznane za najkorzystniejsze pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. kryterium: ceny. Oferty są zgodne z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu przetargowym.

Zamawiający wyznaczył następujące kryteria i ich znaczenie: kryterium cena – znaczenie kryterium 100,00 pkt.,

2. Informacja o złożonych ofertach:

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, złożono następujące oferty, odpowiednio w zakresie części:

1. Część Nr 1 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona
2. Część Nr 2 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona

3. Część Nr 3 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona
4. Część Nr 4 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 6 057,40 PLN
5. Część Nr 5 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 11 395,05 PLN
6. Część Nr 6 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 11 616,80 PLN
7. Część Nr 7 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona
8. Część Nr 8 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 3 302,60 PLN
9. Część Nr 9 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 4 763,18 PLN
10. Część Nr 10 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona
11. Część Nr 11 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 10 563,80 PLN
12. Część Nr 12 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta z ceną: 6 378,22 PLN
13. Część Nr 13 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta z ceną: 6 584,41 PLN
14. Część Nr 14 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta odrzucona
15. Część Nr 15 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 2 601,55 PLN
16. Część Nr 16 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 2 256,47 PLN
17. Część Nr 17 - Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta z ceną: 8 164,51 PLN
18. Część Nr 18 - HURT DETAL CHEMIA KOSMETYKI Bartłomiej Filipek 39-100 Ropczyce, ul. K.K. Wielkiego 5 – oferta z ceną: 2 689,28 PLN

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, odrzucono oferty w następującym zakresie:

Części nr 1 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 4., tj. Firma Handlowa SOFT zaoferowała 20 sztuk produktu w opakowaniu o wadze 500 g, gdzie Zamawiający wymagał 20 sztuk produktu o wadze 1 kg, a więc ilość ta jest mniejsza niż ilość określona przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien zaoferować 20 sztuk produktu o wadze 1 kg, czyli łącznie 20 kg produktu.

Części nr 2 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 8., tj. Firma Handlowa SOFT zaoferowała 10 sztuk produktu w opakowaniu o wadze 500 g, gdzie Zamawiający wymagał 10 sztuk produktu o wadze 1 kg, a więc ilość ta jest mniejsza niż ilość określona przez

Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien zaoferować 10 sztuk produktu o wadze 1 kg, czyli łącznie 10 kg produktu.

Części nr 3 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 5 ., tj. Firma Handlowa SOFT zaoferowała 20 sztuk produktu w opakowaniu o wadze 500 g, gdzie Zamawiający wymagał 20 sztuk produktu o wadze 1 kg, a więc ilość ta jest mniejsza niż ilość określona przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien zaoferować 20 sztuk produktu o wadze 1 kg, czyli łącznie 20 kg produktu.

Części nr 7 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 21, poz. 22 ., tj. w poz. 21 i poz. 22 Firma Handlowa SOFT zaoferowała po jednym opakowaniu proszku do prania w opakowaniu o wadze 2 kg, gdzie Zamawiający wymagał w poz. 21 proszku do prania w opakowaniu o wadze 4 kg , a w poz. 22 - proszku do prania w opakowaniu o wadze 4 kg, a więc ilości w wymienionych pozycjach są mniejsze niż ilość określona przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien zaoferować w poz. 21 proszek do prania o wadze 4 kg, oraz poz. 22 proszek do prania o wadze 4 kg.

Części nr 10 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 42 tj. w poz. 42 Firma Handlowa SOFT zaoferowała kosz na bieliznę o pojemności 55 l, gdzie Zamawiający wymagał w poz. 42 kosza na bieliznę o pojemności ok. 60 l, a więc pojemność oferowanego produktu w poz. 42 jest mniejsza niż pojemność kosza wymagana przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien zaoferować w poz. 42 kosz na bieliznę o pojemności ok. 60.

Części nr 14 – ofertę złożoną przez: Firma Handlowa SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. – oferta jest niezgodna z wymaganiami ogłoszenia przetargowego w poz. nr 4 tj. w poz. 4 Firma Handlowa SOFT nie dokonała wyceny produktu (pozycja pominięta). Tym samym Zamawiający stwierdził, że zaoferowana oferta jest w tym zakresie niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem Wykonawca winien dokonać wyceny oraz winien wskazać oferowany produkt.

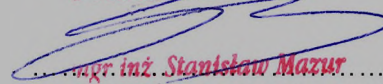
Uzasadnienie:

Oferta złożoną przez: Firmę Handlową SOFT 35-021 Rzeszów , ul. Prof. L. Chmaja 4, Marta Mazur, Mariusz Mazur sp. j. w zakresie części nr 1, nr 2 , nr 3 , nr 7, nr 10, nr 14 podlega odrzuceniu.

W kontekście treści złożonej oferty dla w/w części Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty, gdyż zapis w treści złożonej oferty w zakresie wymienionych części zamówienia, nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z przedmiotem zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Złożenie oferty jest niewątpliwie czynnością prawną, w której skład wchodzi składniki o różnym charakterze, w tym tzw. *essentialia negotii*, które stanowią przedmiotowo istotne elementarne i tym samym niezbędne cechy identyfikujące daną czynność, które rozstrzygają o jej skutkach prawnych. W stanie faktycznym sprawy, z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, nie ma zastosowania ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, niemniej jednak należy podkreślić, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wynika, że odrzucenie oferty nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych, nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, jakie zawiera oferta. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2660/14 i 2668/14: „Ustawa zobowiązując Zamawiających zgodnie z art, 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić

z powodów formalnych, błażych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Wskazać należy, iż o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia". Popętnione przez Wykonawcę uchybienia polegające na zaofferowaniu produktów w ilości mniejszej niż wymagana, czy też niewypełnienie pozycji formularza cenowego nie może być naprawione w drodze wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia niezgodności oferty, czy uzupełnienia brakującej pozycji. Stwierdzone powyżej niezgodności mają charakter zasadniczy. Niezgodności te nie podlegają uzupełnieniu, gdyż takie działanie prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany oferty po terminie jej składania, a w konsekwencji oznaczałoby tworzenie przez nową ofertę przez Firmę Handlową Soft. Zamawiający zobligowany jest egzekwować od Wykonawców dostosowanie się do warunków ogłoszenia przetargowego, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z Wykonawców uznając, iż wykazane powyżej niezgodności nie stanowią uchybienia postanowieniom ogłoszenia przetargowego. Po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty z zachowaniem należytej staranności, wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Oferta, w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w ogłoszeniu przetargowym.

DYREKTOR ZESPOŁU



(Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. a/a.

